

Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi 2017. aasta integratsiooni valdkonna kolmanda avaliku taotlusvooru sisulise hindamise protokoll

**PROTOKOLL nr 1**

Elektrooniline menetlus

DELTA 17.11.2017 nr 14-8.6/475-1

1. Taotlused

Taotleja	Projekti number ja pealkiri	Projekti elluviimise periood	Taotletav kogusumma	AMIF-i toetus (75%)	Riiklik kaasfinantseering (25%)
MTÜ Eesti Pagulasabi	AMIF2017-6 „Minu elu Eestis. Kohanemiskoolituste pakkumine rahvusvahelise kaitse saajatele“	01.01.2018 kuni 31.12.2019	155 749,00 eurot	116 811,75 eurot	38 937,25 eurot
Rahvusvaheline Migratsiooniorganisatsioon (IOM), Eesti esindus	AMIF2017-7 "Rahvusvahelise kaitse saanud isikute kohanemisprogramm II"	01.01.2018 kuni 31.12.2019	200 000,00 eurot	150 000,00 eurot	50 000,00 eurot

2. Taotluse sisuline hindamine toimus perioodil 19.10.–06.11.2017.

3. Hindamiskomisjoni koosseis on kinnitatud siseministri 19. septembri 2017. a käskkirjaga nr 1- 3/92:

- 3.1. hääleõiguseta esimees: Silva Viilup, Siseministeeriumi välisvahendite osakonna nõunik;
- 3.2. hääleõigusega komisjoni liige Liana Roosmaa, Siseministeeriumi kodakondsus- ja rändepoliitika osakonna juhataja asetäitja;
- 3.3. hääleõigusega komisjoni liige Martin Tulit, Siseministeeriumi kodakondsus- ja rändepoliitika osakonna nõunik;
- 3.4. hääleõigusega komisjoni liige Triin Raag, Sotsiaalministeeriumi sotsiaalvaldkonna rahvusvahelise kaitse poliitika juht.

4. Hindamise protsess: kõik hindajad kinnitasid oma erapooletust, allkirjastades erapooletuse ja konfidentsiaalsuse deklaratsiooni. Komisjoni liikmed hindasid taotlusi elektrooniliselt

siseministri 3. veebruari 2017. a käskkirja nr 1-3/18 lisas 7 kinnitatud juhendi alusel ning kooskõlas siseministri 23. augusti 2017. a käskkirjaga nr 1-3/84 „Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi 2017. aasta integratsiooni valdkonna kolmanda avaliku taotlusvooru läbiviimine“. Hindajad täitsid ja allkirjastasid individuaalsed hindamislehed. Hindamiskomisjoni liikmed andsid taotlustele punkte ning nende alusel arvutati taotluste keskmine punktisumma. Taotlused, mis kogusid enam kui 60 punkti 100-st, kiideti hindamiskomisjoni poolt heaks ning esitatakse kantslerile toetuse taotluse rahastamise ja mitterahastamise otsuse tegemiseks.

#### 5. Hindamistulemused:

Taotleja	Projekti number ja pealkiri	Hindaja 1	Hindaja 2	Hindaja 3	Keskmine punktisumma
MTÜ Eesti Pagulasabi	AMIF2017-6 „Minu elu Eestis. Kohanemiskoolituste pakkumine rahvusvahelise kaitse saajatele“	80	90	90	86,66
Rahvusvaheline Migratsiooniorganisatsioon (IOM), Eesti esindus	AMIF2017-7 "Rahvusvahelise kaitse saanud isikute kohanemisprogramm II"	86	86	98	90

#### 5.1. MTÜ Eesti Pagulasabi taotlus AMIF2017-6 „Minu elu Eestis. Kohanemiskoolituste pakkumine rahvusvahelise kaitse saajatele“ (86,66 punkti).

5.1.1. Otsus: hindamiskomisjon teeb ettepaneku taotlust mitte rahastada taotlusvooru eelarve lõppemise tõttu.

5.1.2. Hindamiskomisjon kontrollis taotluse vastavust sätestatud kriteeriumitele ning mittevastavuse korral vähendas punkte järgmiste põhjendustega:

- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 1.2 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti vajalikkuse põhjendatust. Projekti vajalikkust on põhjendatud pealiskaudselt. Kirjeldatud on, millised teadmised ja oskused rahvusvahelise kaitse saaja kohanemisprogrammis osaledes omandab ja mil moel need toetavad Eestis kohanemist, samuti on analüüsitud vajadust muuta koolitust, kuid mitte seda, miks koolitust üldiselt ehk ühiskonna vajadustest lähtuvalt vaja on;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 1.3 sisule, mille kohaselt hinnatakse taotluses toodud tegevuste otstarbekust. Taotluses on vähesel määral kirjeldatud, millisel põhjusel on otsustatud kasutada valitud 4-1 lahendust. Taotlusest ei ilmne piisavalt arusaadavalt, millist lisandväärtust annab linnaekskursioon, peale linna ajaloo tundmise. Ebapiisavalt on põhjendatud eesmärkide seadmise osa meetoodilist seost koolitusega, see tähendab - kuidas aitab eesmärkide seadmine meetoodiliselt omandada õpitut. Taotleja ei arvesta tegevuste planeerimisel vajadusega kaasata

koolitusmaterjalide väljatöötamisse või koostatud materjalide õigsuse kontrollimisse teisi osapooli (rahastaja, juhtrühma liikmed jne). Kohanemiskoolituse aegade planeerimisel arvestab taotleja pigem ümberasustamise või -paigutamise raames vastuvõetud inimestega, kui tavarände teel tulijatega, mis tähendab, et taotleja ei arvesta võimalusega, et rahvusvahelise kaitse saaja võib näiteks töötada;

- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.1 sisule, mille kohaselt hinnatakse tegevuskava selgust ja teostatavust. Projekti tegevuskava on üldjoontes selge ja teostatav, kuid piisavalt põhjalikult ei ole kajastatud koolituse olulise osa, väär- ja kuritegude, teemasid. Lisaks ei ole piisavalt hinnatud ja maandatud riski, mida kujutab endast viiepäevane koolitus ning kuidas tagada ka puudujatele piisavad teadmised koolituselt. Ühtlasi ei ole selge, kuidas kavatakse koolitusel kasutada juba väljatöötatud koolitus- ja meetodilisi materjale, sealhulgas teadmiste teste. Lisaks ei arvesta taotleja koolitusmaterjali kooskõlastamiseks vajaliku ajavaruga;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.2 sisule, mille kohaselt hinnatakse, kuidas aitavad tegevused kaasa projekti eesmärkide saavutamisele. Tegevused on üldjoontes suunatud projekti eesmärkide saavutamisele, kuid puudulikult on kirjeldatud sihtrühma koolitustele kaasamist ning tegevusi sihtrühmani jõudmiseks;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.3 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti konkreetset mõju sihtrühmale. Projekti konkreetset mõju on taotluses kirjeldatud pealiskaudselt ning jääb ebaselgeks, milline on projekti laiem mõju sihtrühmale ja sisuline mõju kokku puutuvatele organisatsioonidele, mida taotleja taotluses välja toob;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.4 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti eesmärkide ja oodatavate tulemuste/väljundite vastavust. Projekti eesmärgid ja tulemused on üldjoontes vastavuses, kuid riske ja nende maandamismeetmeid ei ole piisava põhjalikkusega lahti kirjutatud. Taotlusest ei selgu üheselt, kuidas tagatakse koolitatava osalemine kogu koolitusel;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.5 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti tulemuste jätkusuutlikkust. Projekti jätkusuutlikkust ei ole taotluses piisava põhjalikkusega sisuliselt kirjeldatud, välja arvatud koolitusmaterjali koolitavatele jäämine;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 3.1 sisule, mille kohaselt hinnatakse, kui täpselt hinnatud ja realistlikud/asjakohased on planeeritud kulud võrreldes projektis ette nähtud tegevuste ja väljunditega ning kui põhjendatud on pakutud eelarve projekti rakendamiseks. Projekti eelarve on üldjoontes realistlik ja asjakohane, kuid eelarves esineb ebakõlasid väljaspool Tallinna ja Tartut toimuvate koolituste korraldamise kordade ja kulude osas (kolm korda kahe aasta jooksul või neli korda kahe aasta jooksul). Samuti ei ole nii väheste koolituste korraldamine väljaspool Tallinna ja Tartut kaheaastase perioodi jooksul realistlik. Eelarves on ebaproportsionaalselt suur osa kuludest suunatud majutusele ja toitlustusele. Samas ei planeeri taotleja eelarvelisi vahendeid kohanemiskoolituse koolitajate koolitamiseks ning tõlkekulusid juhtudeks, kui koolitust ei ole võimalik läbi viia vene, inglise või araabia keeles;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 4.2 sisule, mille kohaselt hinnatakse, kas projektijuhil ja/või projekti meeskonnaliikmetel on vajalik oskusteave ja

kogemused projekti edukaks elluviimiseks. Taotluses on välja toodud, et iga konkreetse koolituse jaoks valitakse võimalike koolitajate hulgast kaks koolitajat vastavalt nende saadavusele konkreetsetel kuupäevadel ja osalejate keeleoskusele, kuid vene keelse koolitajana on märgitud ainult üks isik. Lisaks ei ole taotluses piisavalt kirjeldatud koolitajate pädevusi, et oleks võimalik hinnata, kas koolitajate kaudu on võimalik projekti eesmärgid saavutada.

**5.2. Rahvusvahelise Migratsiooniorganisatsiooni (IOM), Eesti esinduse taotlus AMIF2017-7 „Rahvusvahelise kaitse saanud isikute kohanemisprogramm II“ (90 punkti).**

5.2.1. Otsus: hindamiskomisjon teeb ettepaneku rahastada taotlust täies mahus 200 000 euro ulatuses, millest AMIF-i toetus on 150 000 eurot ja riiklik kaasfinantseering 50 000 eurot.

6. Otsus: vastavalt siseministri 3. veebruari 2017. a käskkirja nr 1-3/18 „Siseministeeriumi protseduurireeglid Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi vahendite kasutamiseks perioodil 2014–2020“ punktile 7.2.1 tehakse kantslerile järgmine ettepanek:

6.1. mitte rahastada MTÜ Pagulasabi taotlust AMIF2017-6 „Minu elu Eestis. Kohanemiskoolituste pakkumine rahvusvahelise kaitse saajatele“;

6.2. rahastada Rahvusvahelise Migratsiooniorganisatsiooni (IOM), Eesti esinduse taotlust AMIF2017-7 „Rahvusvahelise kaitse saanud isikute kohanemisprogramm II“ täies mahus 200 000 euro ulatuses, millest AMIF-i toetus on 150 000 eurot ja riiklik kaasfinantseering 50 000 eurot.

Lisad:

Hindamiskomisjoni liikmete erapooletuse ja konfidentsiaalsuse deklaratsioonid ning sisulise hindamise lehed (19 lehel).

*allkirjastatud digitaalselt*

Silva Viilup  
koosoleku juhataja